

Kraków, dnia 12.09.2022

Jan Władysław Fróg
Przewodniczący
KU NSZZ „Solidarność” UP w Krakowie

Szanowna Pani
dr hab. Renata Stachura-Lupa, prof. UP
Przewodnicząca
Senackiej Komisji ds. Etyki

Wielce Szanowna Pani Przewodnicząca,

Dnia 21 czerwca b.r. przesłałem na Pani ręce pismo, w którym wyrażam swoje stanowisko na temat „Opinii Senackiej Komisji ds. Etyki” dotyczącej mej osoby.

Opinia podpisana przez Panią była efektem donosu złożonego przeciwko mnie przez przedstawicieli tzw. Inicjatywy Pracowniczej. Jak stwierdziłem w tym piśmie – zupełnie nie zgadzam się z sensem i wydźwiękiem tej opinii. Uzasadnienie negacji opinii dotyczącej mej osoby zawarte jest w piśmie z dnia 21.06.2022.

Szanowna Pani Profesor nie była łaskawa chociaż zdawkowo odpowiedzieć na moje argumenty uzasadniające negację „opinii” dotyczącej mej osoby. A więc nie dysponowała Pani takimi argumentami, którymi mogłaby obronić sens i treść „opinii”. Co więcej nawet z grzeczności należałoby odpowiedzieć na moje pismo kierowane do Pani Przewodniczącej, niestety wydaje się, że Komisja oceniając etyczne zachowania innych, sama im nie podlega, co więcej nie widzi takich rażących zachowań u innych osób, o czym poniżej.

Przemyślawszy całą sprawę dotyczącą działań Komisji ds. Etyki i ich motywów niniejszym **wnoszę oficjalnie skargę do Komisji**, której Pani jest przewodniczącą.

Skarga ta dotyczy nieuprawnionych nienawistnych i agresywnych zachowań i wypowiedzi pseudozwiązku tzw. Inicjatywy Pracowniczej, prezentowanych przede wszystkim przez ---X--- i inne osoby związane z tą „Inicjatywą”.

W pierwszej kolejności wnoszę skargę na Pana ---X--- KM OZZ Inicjatywa Pracownicza, który szkaluje mnie, pomawia, i kieruje względem mnie agresywne, pełne nienawiści wypowiedzi, naruszające w sposób rażący normy etyczne panujące w Uczelni. Zachowanie Pana ---X--- na spotkaniach, w których również ja uczestniczę jest skandaliczne. W obecności władz Uczelni i innych pracowników Uczelni jestem agresywnie atakowany i pomawiany przez Pana ---X---. Kwestionuje on moje kompetencje, funkcję i wieloletnią pracę na rzecz Uczelni. Świadcami tych wszystkich ataków są osoby uczestniczące w tych spotkaniach np. w spotkaniach Komisji Budżetowej, czy Komisji Premiowej. Jest to tym bardziej bulwersujące, iż sam Pan ---X--- z trudem rozumie, o czym mowa na tychże Komisjach i wielokrotnie zwraca się z prośbą o wyjaśnienia i tłumaczenia, nawet podstawowych kwestii do Pana Rektora, czy Pana Kwestora. Najpierw zatem trzeba krytycznie spojrzeć na siebie, a dopiero później atakować innych, tym bardziej iż ja, zarówno z ramienia reprezentowanego przeze mnie związku, jak też w przeszłości pełniąc kolejne kadencje funkcję senatora, w tychże gremiach wiele lat przed Panem ---X--- uczestniczyłem i aktywnie pracowałem. Pan ---X--- posuwa się nawet do kwestionowania mojego wynagrodzenia, zatrudnienia, czy działań mojego

przełożonego, nie mając do tego żadnych uprawnień. Jednym z podstawowych zainteresowań ww. osoby jest moje wynagrodzenie- co pokazuje, iż ataki te mają czysto personalny, nie merytoryczny charakter. O ile ja zawsze w swoich pismach poruszałem kwestie istotne dla Uczelni, jej dobra i rozwoju, Pan ---X--- z zaangażowaniem właściwym dla lepszej sprawy, atakuje mnie personalnie.

Wiem też, że Pan ---X--- podejmuje nieliczące z godnością nie tylko Wiceprzewodniczącego tego pseudo związku zawodowego, nauczyciela akademickiego, ale też zwyczajnie każdej uczciwej osoby, kontakty z moimi współpracownikami z KU „Solidarność”, które mają podważyć nasze (moje i moich współpracowników) dobre relacje i dotychczasową współpracę oraz przedstawić nasz związek władzom, czy innym pracownikom w negatywnym świetle. Być może wydaje mu się, że uda się w ten sposób rozbić naszą uczelnianą „Solidarność” od środka. Jest to przejaw rażąco nagannego zachowania i złamania podstawowych zasad, które powinny panować w każdym środowisku, nie tylko uczelnianym i związkowym, zachowania które dobrze pamiętamy z ciemnych kart naszej historii.

Bardzo proszę zatem o formalne wszczęcie postępowania przed tut. Komisją odnośnie nagannych, rażąco nieetycznych zachowań Pana ---X--- względem mojej osoby oraz reprezentowanego przeze mnie związku zawodowego.

W tym celu proszę przy rozpoznawaniu tej skargi zwrócić się do ww. Komisji Budżetowej oraz Komisji Premiowej o udostępnienie protokołów z jej posiedzeń, a także przesłuchaniu osób w tych gremiach zasiadających i uczestniczących: ---X---, ---X---, ---X--- i innych jej uczestników. Również ja przedstawię moje stanowisko i bliższe informacje dt. skargi w czasie moich wyjaśnień.

W tym miejscu chciałbym również zainteresować tut. Komisję działaniami innych członków tego pseudo związku, którzy notorycznie i publicznie szkalują moje dobre imię, jak też dobre imię Uczelni, poprzez kontakty z mediami, prowokowanie artykułów w Onecie, Gazecie Wyborczej, gdzie podawane są przez tychże informatorów zmanipulowane i nieprawdziwe informacje, stanowiące pożywkę dla szukających sensacji autorów, bo słowo dziennikarz w odniesieniu do tych osób byłoby nobilitacją, niepasującą do tego co i w jaki sposób robią i piszą. Podobne szkalowanie mojej osoby ma miejsce w pismach kierowanych do właściwego dla naszej Uczelni Ministerstwa. Działania te są celowym działaniem, aby wywołać ferment, zniszczyć mój autorytet, a w konsekwencji również pozycję reprezentowanego przeze mnie związku. Przedstawię tut. Komisji artykuły, których inicjatorami są informatorzy z ww. pseudo związku, które dobitnie pokażą, kto tak naprawdę posługuje się mową nienawiści i nie zachowuje zasad etycznych na naszej Uczelni.

Mam nadzieję, że tym razem zaszczyci mnie Pani jako Przewodnicząca Senackiej Komisji ds. Etyki swoją i Komisji reakcją na moją skargę skierowaną przeciwko ---X--- „I.P oraz innym osobom z tego pseudo związku, o co wnoszę.

Do wiadomości:
JM prof. dr. hab. Piotr Borek- Rektor

Z wyrazami szacunku
PRZEWODNICZĄCY
KU NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”
w Uniwersytecie Pedagogicznym w Krakowie


mgr Jan Fróg